Къ вопросу о расширеніи зданія Екатеринославскаго (Англійскаго) Клуба.

Въ Общемъ Собраніи Г.г. Членовъ Екатеринославскаго Клуба 13-го Декабря 1912 г. было постановлено:

„При обсужденіи Общимъ Собраніемъ статей дохода Клуба попутно былъ вновь выдвинутъ вопросъ о расширеніи Клубнаго зданія путемъ пристройки къ существующему, отдѣльнаго зданія театральнаго концертнаго зала; Членъ Клуба В. Е. Шенковскій въ своей пространной рѣчи указалъ на ту необходимость сооруженія означеннаго зданія при Клубѣ, безъ котораго Клубъ долженъ будетъ вести отсталый образъ жизни и не только не развиваться въ дальнѣйшемъ, но съ закрытіемъ игры въ лото доплачивать къ своему бюджету, ежегодно крупныя суммы.

Предсѣдательствующій Старшина Л. Г. Фингергутъ ознакомилъ Собраніе съ этимъ вопросомъ, разсматривавшимся въ спеціальной Комиссіи 14-го апрѣля 1912 г., гдѣ вопросъ послѣ всесторонняго его обсужденія баллотировался и былъ отложенъ до накопленія Клубомъ солиднаго наличнаго капитала для проведенія въ жизнь намѣченнаго проекта.

Членъ Клуба З. С. Ловягинъ заявляетъ, что Собраніе слишкомъ уклонилось въ сторону и разсмотрѣніе этого вопроса слѣдуетъ отложить до слѣдующаго Собранія, а сейчасъ необходимо приступить къ выборамъ Старшинъ.

Возражая на это, Членъ Клуба В. А. Волжинъ, говоритъ, что 13-е декабря это—одинъ день въ году, когда составляется многолюдное собраніе и обсуждаемые вопросы настолько важны для жизни Клуба, что ихъ необходимо разносторонне освѣтить, чтобы будущему Совѣту Старшинъ намѣтить рядъ интересующихъ Общее Собраніе вопросовъ и послѣ детальной ихъ разработки, въ ближайшемъ будущемъ, внести на утвержденіе Собранія въ законченномъ видѣ.

Предсѣдательствующій поставилъ на баллотировку вопросъ, желаетъ ли Общее Собраніе продолжать дебаты, или вопросъ снять съ очереди. Общее Собраніе, подавляющимъ большинствомъ голосовъ рѣшило продолжать обсужденіе вопроса.

Послѣ довольно продолжительныхъ и оживленныхъ дебатовъ Общее Собраніе **постановило**: избрать спеціальную Комиссію въ составѣ Г.г. Членовъ Клуба: Ф. Ф. Булацеля, В. А. Волжина, Н. М. Оранскаго, А. Ф. Доллежаля, М. В. Свида, И. М. Савченко, Н. В. Буницкаго, А. Ф. Булацеля, Е. П. Непокойчицкаго, Г. И. Туровца, Б. Н. Добротворскаго, М. Н. Вуича, З. С. Ловягина, С. Ю. Харманскаго, Д. С. Скоробогатова, А. Н. Бѣляева и Совѣта Старшинъ въ полномъ составѣ, предоставивъ ему право приглашать въ оную и другихъ Членовъ Клуба по своему усмотрѣнію для разработки вопроса съ технической и финансовой стороны, о расширеніи Клубнаго помѣщенія и представить разработанный докладъ въ ближайшее Общее Собраніе".

Совѣтъ Старшинъ, съ своей стороны, желая, по возможности, въ непродолжительномъ времени, привести въ исполненіе постановленіе Общаго Собранія, чтобы въ случаѣ положительныхъ данныхъ по сему, представить на усмотрѣніе Общаго Собранія все выработанное и дать возможность осуществить предполагаемое расширеніе зданій Клуба въ текущемъ году, имѣлъ совмѣстно съ Комиссіей, рядъ Засѣданій, сущность которыхъ приложена ниже.

Кромѣ лицъ намѣченныхъ Общимъ Собраніемъ, Совѣтомъ Старшинъ въ Комиссію были приглашены слѣдующія лица: С. И. Гальперинъ и А. Н. Петровецкій.

ПРОТОКОЛЪ

Засѣданія Совѣта Старшинъ и Строительной Комиссіи

29 декабря 1912 года.

Въ засѣданіи присутствовали: **Дежурный Старшина** Н. Д. Аверкіевъ, **Старшины**: З. С. Ловягинъ, Н. Н. Коростовцевъ, М. М. Лучникъ, И. М. Савченко, Н. И. Назимко; **Члены Комиссіи**: Ф. Ф. Булацель, В. А. Волжинъ, А. Ф. Доллежаль, Н. М. Оранскій, Б. Н. Добротворскій, М. Н. Вуичъ, Е. П. Непокойчицкій, С. И. Гальперинъ, Н. В. Буницкій, С. Ю. Харманскій, А. Н. Петровецкій.

По открытіи засѣданія Дежурный Старшина Н. Д. Аверкіевъ доложилъ Собранію Постановленіе Общаго Собранія Членовъ Клуба 13 декабря 1912 г. о расширеніи зданій Клуба.

Изложивъ свое личное мнѣніе о желательности расширенія зданій Клуба по фасаду по Клубной улицѣ, гдѣ имѣется свободнаго мѣста около 20 саженей по обѣ стороны, указалъ на желательность увеличенія чисто клубныхъ и хозяйственныхъ помѣщеній и распланировки сада, а именно: перенесенія эстрады для музыки въ часть сада около Стародворянской улицы и устройства этой части сада, дабы дать возможность публикѣ не находящейся въ театрѣ слушать музыку и во время хода спектаклей.

Н. М. Оранскій ознакомилъ Собраніе съ исторической частью вопроса о перестройкахъ зданій Клуба, возникавшаго въ прежніе годы, высказывается за постройку и достройку не только зданій Клуба, но и за постройку большого театра, который можно было бы эксплоатировать съ чисто коммерческими цѣлями, указывая, что въ таковомъ театрѣ имѣется нужда въ городѣ и Клубъ можетъ получать отъ сего значительную прибыль.

Мнѣніе о постройкѣ театра въ широкихъ размѣрахъ высказываетъ и г. Непокойчицкій.

В. А. Волжинъ указываетъ, что Клубъ нуждается не въ постройкѣ театра, но въ постройкѣ большого концертнаго зала съ постоянной сценой. Залъ этотъ кромѣ сего долженъ служить и для другихъ цѣлей, какъ то: собраній, баловъ, концертовъ и т. п. Сообразно съ этимъ должны быть добавлены и другія Клубныя помѣщенія.

М. М. Лучникъ въ рѣчи своей рекомендуетъ не увлекаться грандіозными проектами постройки театра, но считься съ современнымъ положеніемъ финансовыхъ дѣлъ Клуба и приступая къ постройкамъ руководиться средствами Клуба, поддерживаетъ предложеніе В. А. Волжина и указываетъ на необходимость постройки и расширенія библіотеки Клуба, карточныхъ комнатъ и хозяйственныхъ помѣщеній—какъ сараи, кладовыя для декорацій и т. п.

На Собраніи разсматривался схематическій чертежъ перестройки зданій и увеличенія Клуба представленный С. Ю. Харманскимъ. Проектъ этотъ въ общемъ присутствовавшими признанъ заслуживающимъ полнаго вниманія, какъ могущій впослѣдствіи служить типомъ тѣхъ перестроекъ, которыя необходимы для Клуба.

Н. И. Назимко указываетъ на острую нужду въ помѣщеніяхъ Клуба, которыя должны быть обязательно выстроены, какъ то: карточныя комнаты, уборныя и т. п. и присоединяется къ мнѣнію о перестройкахъ Клуба, придерживаясь имѣющихся средствъ Клуба.

М. М. Лучникъ предлагаетъ выяснить Собранію достройку необходимыхъ помѣщеній, ихъ количество и размѣры, чтобы дать сообразно этому заданіе техникамъ.

Послѣ цѣлаго ряда самыхъ оживленныхъ преній и обмѣна мнѣній ставятся на баллотировку вопросы:

1) Строить ли большой театръ съ солидными расходами и совмѣстно съ этимъ разширять помѣщенія Клуба?

2) Строить ли концертный театральный залъ съ постоянной сценой, который въ тоже время служилъ бы заломъ для собраній, баловъ, танцевъ и т. п. и совмѣстно съ этимъ разширить помѣщенія Клуба?

За первое предложеніе утвердительный 1 голосъ (Н. М. Оранскаго)—остальные члены собранія 17 противъ.

За второе предложеніе утвердительныхъ 16 противъ 2.

Принимается 2-е предложеніе.

Баллотируется предложеніе чтобы площадь пола концертнаго театральнаго зала была не свыше 100 кв. саж. съ разсчетомъ на 800 мѣстъ не считая хоръ. (Хоры обязательны).

За утвержденіе предложенія 11 голосовъ, противъ 4.

Н. М. Оранскій высказываетъ пожеланіе, чтобы полъ имѣлъ балансировку.

Ф. Ф. Булацель указываетъ, что залъ долженъ быть болѣе квадратный чѣмъ длинный. Желательно, чтобы сцена театральнаго зала согласована была размѣрами со сценой лѣтняго театра.

Б. Н. Добротворскій высказываетъ пожеланіе въ устройствѣ постояннаго синематографа при залѣ Клуба.

Предложеніе баллотируется, за утвержденіе 1 голосъ, противъ 17.

Слѣдующее засѣданіе назначается 6 января 1913 г. въ 7 часовъ вечера, къ каковому дню Н. Д. Аверкіевъ проситъ Г.г. Членовъ Собранія, ознакомившись съ представленными чертежами проектируемаго зданія и настоящими преніями, не отказать представить свои соображенія въ видѣ эскизовъ и набросковъ проектируемыхъ достроекъ.

При обмѣнѣ мнѣній выяснилось, что для нормальной жизни Клуба нужны слѣдующія помѣщенія, каковыхъ часть нужно добавить, а часть перестроить.

1. Концертный, театральный залъ съ постоянной сценой.
2. Гостинныя 2.
3. Карточныхъ комнатъ не менѣе 4.
4. Курительныхъ комнатъ 2.
5. Библіотека.
6. Читальня.
7. Столовая.
8. Билліардная (на 3 билл.).
9. Контора и канцелярія.
10. Касса.
11. Комната Сов. Старшинъ.

12. Телефонная комната.
13. Клозеты и уборныя (4).
14. Квартира эконома.
15. Кладовыя для клубнаго имущества.
16. Кладовыя для театральнаго имущества.
17. Сарай (2).
18. Комната для швейцара.
19. Служителя и прислуга (комната).

ПРОТОКОЛЪ

Засѣданія Совѣта Старшинъ и Комиссіи по расширенію зданій клуба

6-го января 1913 года.

Въ Засѣданіи присутствовали: **Старшины Клуба**: Н. Д. Аверкіевъ, З. С. Ловягинъ, Н. И. Назимко, И. М. Савченко, Н. Н. Коростовцевъ. **Члены Комиссіи**: Ф. Ф. Булацель, А. Н. Бѣляевъ, Н. В. Буницкій, М. Н. Вуичъ, В. А. Волжинъ, С. И. Гальперинъ, А. Ф. Доллежаль, Б. Н. Добротворскій, Е. П. Непокойчицкій, Н. М. Оранскій, С. Ю. Харманскій.

По открытіи Засѣданія Старшина Н. Д. Аверкіевъ огласилъ протоколъ Засѣданія 29 декабря 1912 г., который Собраніемъ и былъ утвержденъ. В. А. Волжинъ представилъ Собранію составленный имъ эскизъ расширенія помѣщенія Клуба; эскизъ этотъ разсматривался и обсуждался Членами Собранія; г. Волжинъ указываетъ на желательность снятія моста ведущаго изъ аванъ-зала въ зимній садъ и на устройство широкаго хода по лѣстницѣ прямо въ зимній садъ, а оттуда публика будетъ попадать въ залы. С. И. Гальперинъ представляетъ также эскизный планъ расширенія зданія Клуба и находитъ, что вѣшалки для концертнаго, театральнаго зала должны быть помѣщены отдѣльно отъ общихъ вѣшалокъ Клуба, такъ какъ это и удобнѣе и выгоднѣе; клубныя помѣщенія должны быть внизу, а наверху столовая; нижній этажъ подъ концертно-театральнымъ заломъ долженъ быть неодинаковой величины, а именно въ той его части, которая будетъ находится подъ сценой, необходимо понизить помѣщеніе на $1^1|_2$ аршина, чтобы вмѣстѣ съ возвышеніемъ сцены образовался бы достаточный трюмъ. Изъ послѣдняго, должна вести лѣстница на сцену и долженъ быть сдѣланъ люкъ для подачи на сцену мебели, мелкихъ пристановокъ и т. п. Съ боковъ сцены и надъ сценой, которая должна быть выше всего зданія аршина на 3—4, образуются уборныя въ достаточномъ количествѣ и поэтому не придется за этотъ счетъ сокращать размѣры аванъ-зала, какъ это предлагаетъ В. А. Волжинъ. Кромѣ того предлагаетъ перенести столовую въ малый залъ, а если это будетъ отвергнуто, то въ устраиваемой столовой имѣть хоры для оркестра музыки.

М. Н. Вуичъ указываетъ на необходимость имѣть столовую наверху и противъ нижняго этажа, для нее представляющаго, въ такомъ случаѣ, мертвое пространство.

М. В. Свида сожалѣетъ, что онъ не могъ быть на первомъ Засѣданіи и считаетъ рѣшеніе Комиссіи строить большой клубный концертный залъ площадью 100 кв. саж. съ отдѣльнымъ ходомъ и вѣшалками, несоотвѣтствующимъ потребностямъ клубной жизни. По его мнѣнію, теперешній залъ для семейныхъ вечеровъ совершенно достаточный. Залъ въ томъ видѣ, какъ его проектируетъ Комиссія, совершенно Клубу не нуженъ и можетъ быть эксплоатируемъ, какъ отдѣльное предпріятіе. По его мнѣнію было бы практичнѣе приспособить существующій залъ, пристроивъ его съ одной и другой стороны. Далѣе указываетъ на необходимость назначенія конкурса на постройку.

Старшина Н. Д. Аверкіевъ указываетъ, что по возбужденному вопросу Комиссіей принято опредѣленное рѣшеніе, которое обсужденію сейчасъ не подлежитъ и перерѣшено быть не можетъ, что касается конкурса, то таковой въ дальнѣйшей программѣ Комиссіи намѣченъ.

Н. М. Оранскій указываетъ на необходимость раздѣлить чисто клубные интересы отъ увеселительныхъ, но при этомъ надо считаться и съ расположеніемъ комнатъ, высказываетъ пожеланіе, чтобы лото было перенесено въ малый залъ.

Н. И. Назимко останавливаетъ вниманіе Собранія на томъ, возможно ли производить постройку на канавѣ?

А. Н. Бѣляевъ указываетъ на необходимость расширенія читальни.

А. Ф. Доллежаль высказываетъ пожеланіе, чтобы столовая была устроена въ залѣ (существующемъ).

Ф. Ф. Булацель указываетъ на необходимость для Клуба большой столовой площадью не менѣе 50 кв. саж. и противъ перенесенія столовой въ существующій залъ.

Е. П. Непокойчицкій поднимаетъ вопросъ о концертно-театральномъ залѣ, но въ Собраніи раздаются голоса, что вопросъ этотъ уже оконченъ разсмотрѣніемъ, почему Старшина Н. Д. Аверкіевъ и прекращаетъ пренія по сему вопросу. Далѣе Е. П. Непокойчицкій указываетъ, что кромѣ большой столовой должна быть и малая, гдѣ бы можно было поужинать съ небольшой компаніей.

М. М. Лучникъ предлагаетъ придерживаться въ преніяхъ въ порядкѣ обсужденія тѣхъ помѣщеній, необходимость которыхъ была признана въ засѣданіи Собранія 29-го декабря 1912 года.

Старшина Н. Д. Аверкіевъ предлагаетъ Собранію приступить къ обсужденію о величинѣ площадей тѣхъ помѣщеній, которыя были признаны необходимыми при постройкахъ и расширеніи Клуба.

Послѣ оживленныхъ преній и обмѣна мнѣній при обсужденіи расширенія и добавленія помѣщеній Клуба, ставятся на баллотировку 2 вопроса:

1. **Изолировать спеціальныя клубныя помѣщенія, отъ помѣщеній предназначенныхъ для посторонней публики.**

За принятіе предложенія 11 противъ 6-ти.

2. **Комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы по возможности всѣ клубныя помѣщенія были сосредоточены въ первомъ этажѣ.**

За принятіе предложенія 11 противъ 6-ти.

Оба предложенія приняты.

При подробномъ обсужденіи о величинѣ необходимыхъ помѣщеній постановлено:

1. **Карточныхъ должно быть 4. Существующія въ настоящее время 3 карточныхъ остаются и добавляется одна комната площадью въ 20 кв. саж.**

Принято единогласно.

2. **Курительный салонъ, площадью 15 кв. саж.**

Принято единогласно.

3. **Читальня и библіотека должны быть устроены совмѣстно при чемъ библіотека съ отдѣльнымъ ходомъ.**

Баллотируются три предложенія о величинѣ читальни:

1. Величина 9 кв. саж.

За—2 голоса, противъ 14.

2. Величина 12 кв. саж.

За—10 голосовъ, противъ 6.

3. Величина 15 кв. саж.

За—6 голосовъ, противъ 10.

Принимается величина 12 кв. саж.

4. **Билліардная на 2 билліарда (существующая).**

За—8 голосовъ, противъ 2—остальные воздерживаются.

Билліардная на 3 билліарда (1 карамболь).

За—2 голоса, противъ 8.

Принимается билліардная на 2 билліарда.

5. **Столовая.**

На баллотировку ставится 3 вопроса:

1) **Нужна ли отдѣльная большая столовая площадью не менѣе 50 кв. саж.?**

Принимается единогласно.

2) Если не выйдетъ столовой въ 50 кв. саж., то превратить въ столовую существующій нынѣ клубный залъ.

За—6 голосовъ, противъ 11.

3) Превратить въ столовую существующій клубный залъ

За—4 голоса, противъ 12.

Принимается 1-е предложеніе. Нужна столовая въ 50 кв. саж.

6. **Необходима столовая для гг. Членовъ Клуба внизу, величиной 12 кв. саж.**

Принимается единогласно.

7. **При общей большой столовой устроить небольшую столовую около 12 кв. саж.**

Принимается единогласно.

8. **Помѣщенія:** Совѣтская комната, канцелярія, касса, вѣшалки, телефонная комната, швейцарская, 2 уборныхъ внизу, 2—наверху, комната для прислуги—**предоставляются спроектировать архитектору.**

Принимается единогласно.

Старшина Н. Д. Аверкіевъ проситъ Гг. Инженеровъ

Членовъ Собранія пожаловать 9-го Января въ засѣданіе Комиссіи по выработкѣ условій заданія на постройку зданій и не отказать представить эскизы плановъ постройки. Въ Комиссію эту Собраніе проситъ пожаловать С. Ю. Харманскаго, Ф. Ф. Булацеля, А. Ф. Доллежаль, М. В. Свида, Е. П. Непокойчицкаго, Б. Н. Добротворскаго и Н. В. Буницкаго.

Въ 12$^{1}|_{2}$ часовъ ночи Собраніе объявляется закрытымъ.

ПРОТОКОЛЪ

Засѣданія Строительной Подкомиссіи по расширенію зданій Клуба

9-го января 1913 года.

Въ засѣданіе прибыли: **Старшины**: Н. Д. Аверкіевъ, В. Я. Гусевъ и З. С. Ловягинъ; **Члены Комиссіи**: Ф. Ф. Булацель, А. Н. Петровецкій, С. Ю. Харманскій, Б. Н. Добротворскій, Е. П. Непокойчицкій и М. В. Свида.

Въ засѣданіи разсматривались и обсуждались представленные эскизные проекты плановъ по расширенію зданія Клуба С. Ю. Харманскаго, А. Н. Петровецкаго и Ф. Ф. Булацеля.

Старшина Н. Д. Аверкіевъ сообщилъ Членамъ Комиссіи, что существующій дворовый планъ и планъ закрытыхъ арокъ по Клубной улицѣ и рядомъ съ домомъ Петровой соотвѣтствуетъ натурѣ по наведеннымъ справкамъ и планомъ этимъ можно руководиться при постройкѣ будущихъ зданій и проситъ Г.г. Членовъ Комиссіи высказать мнѣнія по поводу заданій для составленія эскизнаго плана проектируемаго зданія Клуба.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній Комиссія постановила, чтобы были оповѣщены Г.г. Инженеры, о тѣхъ условіяхъ, каковыя будутъ найдены необходимыми при составленіи эскизовъ плановъ, а именно:

1. Представить на обсужденіе Комиссіи и Совѣта Старшинъ эскизный планъ проектируемаго зданія въ масштабѣ

одна сотая, указать площади каждаго помѣщенія отдѣльно и указать кубатуру каждаго помѣщенія и общее кубическое содержаніе по этажамъ, считая по наружнымъ стѣнамъ новой пристройки. Входъ въ садъ долженъ быть съ Клубной улицы. Желательны при перестройкахъ стараго зданія наименьшее число передѣлокъ.

2. Полъ второго этажа пристройки долженъ быть на одномъ уровнѣ съ поломъ постройки старой.

3. При проектированіи плана придерживаться существующаго плана двороваго участка по Клубной улицѣ и по возможности экономить площадь сада.

4. Въ распоряженіе желающихъ представить эскизные планы, выдаются: выписки изъ протоколовъ засѣданія Комиссіи и Совѣта Старшинъ, по вопросу о расширеніи зданія Клуба, имѣющія непосредственное отношеніе къ заданію по составленію плановъ. Планъ существующаго зданія Клуба, разрѣзы существующаго зданія, планъ двороваго мѣста, утвержденный Городскимъ Архитекторомъ.

5. За пять лучшихъ эскизовъ плановъ назначить вознагражденіе: за 1-–150 руб., за 2—125 руб., за 3—100 руб., за 4—75 руб. и за 5—50 руб.

Проекты эскизныхъ плановъ подавать въ Совѣтъ Старшинъ Екатеринославскаго Клуба подъ девизами и прилагать запечатанный конвертъ подъ тѣмъ же девизомъ.

6. Объявленіе о подачѣ проектовъ эскизовъ напечатать въ мѣстныхъ газетахъ и назначить двухъ-недѣльный срокъ для представленія ихъ въ Совѣтъ Старшинъ со дня напечатанія въ газетахъ.

Проектирующимъ имѣть въ виду, что при передѣлкахъ и постройкахъ новыхъ зданій Клуба правильная жизнь Клуба и функціонированіе сада не должны быть нарушены.

Настоящій протоколъ представить на обсужденіе Совѣта Старшинъ и Строительной Комиссіи.

Въ 12 часовъ ночи засѣданіе было закрыто.

ПРОТОКОЛЪ

Засѣданія Совѣта Старшинъ и Строительной Комиссіи

12-го Января 1913 года.

Въ Засѣданіи присутствовали: **Старшины Клуба:** Н. Д. Аверкіевъ, З. С. Ловягинъ, Н. И. Назимко, И. М. Савченко, В. Я. Гусевъ; **Члены Комиссіи**: Ф. Ф. Булацель, М. Н. Вуичъ, В. А. Волжинъ, С. И. Гальперинъ, А. Ф. Доллежаль, Е. П. Непокойчицкій, А. Н. Петровецкій, М. В. Свида и Б. Н. Добротворскій.

По открытіи Засѣданія Дежурный Старшина Н. Д. Аверкіевъ огласилъ протоколъ Засѣданія Комиссіи 6-го Января, который былъ утвержденъ. Доложенъ былъ протоколъ засѣданія Строительной Подкомиссіи отъ 9-го января 1913 г. А. Ф. Доллежаль высказывается за то, чтобы было увеличено вознагражденіе за эскизы плановъ и уменьшено число премій. В. А. Волжинъ находитъ необходимымъ, чтобы проектирующему планъ была предоставлена возможность отступленія отъ выработанныхъ заданій и высказываетъ пожеланіе, чтобы была указана стоимость всѣхъ перестроекъ. М. В. Свида указываетъ, чтобы было принято во вниманіе подвальное помѣщеніе, такъ какъ въ будущемъ оно можетъ пригодится для электрической станціи. Е. П. Непокойчицкій говоритъ, что подкомиссія 9-го января выработала опредѣленныя заданія и отъ нихъ отступать не слѣдуетъ, а принять полностью. А. Н. Петровецкій говоритъ, что всѣ перестройки составляютъ 220 кв. саж., поэтому нечего опасаться, что проектирующій можетъ ихъ еще увеличить и предлагаетъ принять протоколъ Подкомиссіи; далѣе указываетъ, что въ 1-мъ этажѣ нельзя строить столовой въ 50 кв. саж. и предлагаетъ проектирующему самому указать ее размѣры. Ф. Ф. Булацель указываетъ, что Подкомиссія при выработкѣ заданій руководилась фактическими данными и предлагаетъ принять протоколъ Подкомиссіи.

Ставится на баллотировку вопросъ: увеличить стоимость вознагражденія за составленіе эскиза плановъ и назначить только три преміи 1-я—300 руб., 2-я—200 руб. и 3-я—100 р. Премированные эскизы поступаютъ въ полную собственность

Клуба. За принятіе предложенія 6, противъ 4. Предложеніе принято. Ставится на баллотировку вопросъ нужно ли указать стоимость достройки всѣхъ зданій: за 4 голоса, противъ 5. Предложеніе отклоняется. Ставится—предложеніе: указать ли общее кубическое содержаніе всѣхъ новыхъ построекъ, которыя бы составляли не болѣе 1200 куб. саж., за принятіе предложенія 6, противъ 4.—Предложеніе принимается.

Въ окончательномъ видѣ данныя для составленія эскизнаго плана проектируемаго зданія (новаго) и перестроекъ стараго зданія Екатеринославскаго Англійскаго Клуба должны быть слѣдующія:

Должны быть спроектированы:

1. Концертный театральный залъ съ постоянной сценой, который въ тоже время служилъ бы заломъ для собраній, баловъ, танцевъ и т. п.

Площадь пола концертнаго театральнаго зала была бы не свыше 100 кв. саж. съ разсчетомъ на 800 мѣстъ, не считая хоръ (хоры обязательны).

2. Спеціальныя клубныя помѣщенія должны быть изолированы отъ помѣщеній предназначенныхъ для посторонней публики.

3. По возможности всѣ клубныя помѣщенія должны быть сосредочены въ 1-мъ этажѣ.

4. Карточныхъ должно быть 4. Существующія въ настоящее время 3 карточныхъ остаются и добавляется одна комната площадью около 20 кв. саж.

5. Курительная комната (салонъ) площадью около 15 кв. с.

6. Читальня и библіотека должны быть устроены совмѣстно, причемъ библіотека съ отдѣльнымъ ходомъ. Величина читальни около 12 кв. с., величина площади помѣщеній библіотеки около 50 кв. с.

7. Билліардная на 2 билліарда, (размѣръ существующій).

8. Отдѣльная большая столовая площадью около 50 кв. с.

9. Столовая для Г.г. Членовъ Клуба внизу величиной около 12 кв. с.

10. При общей столовой устроить небольшую столовую около 12 кв. с.

11. Помѣщенія: Комната Совѣта Старшинъ, Канцелярія,

Касса, Вѣшалки, Телефонная комната, Швейцарская, 2 уборныхъ внизу, 2—наверху, комната для прислуги, клозетъ для прислуги, предоставляется спроектировать составляющему планъ. Квартира экономa площ. 24 кв. с.—4 комнаты и кухня, квартира должна быть при клубѣ съ ходомъ въ помѣщеніе клуба.

12. На обсужденіе Совѣта Старшинъ и Комиссіи долженъ быть представленъ эскизный планъ проектируемаго зданія въ масштабѣ 0,01, указать площади каждаго помѣщенія отдѣльно и указать кубатуру каждаго помѣщенія и общее кубическое содержанія по этажамъ, считая по наружнымъ стѣнамъ новой пристройки. Входъ въ садъ долженъ быть съ Клубной улицы. Желательно при перестройкахъ стараго зданія наименьшее число передѣлокъ и поломокъ.

Полъ второго этажа пристройки долженъ быть на общемъ уровнѣ съ поломъ старой постройки.

При проектированіи плана придерживаться существующаго плана дворового участка по Клубной улицѣ и по возможности экономить площадь сада.

Общее кубическое содержаніе всѣхъ новыхъ построекъ зданій не должно быть болѣе 1200 куб. саж.

Для составляющихъ эскизные планы выдаются: выписки изъ протоколовъ засѣданій Комиссіи и Совѣта Старшинъ по вопросамъ о расширеніи зданія Клуба, имѣющія непосредственное отношеніе къ заданію по составленію плановъ. Планъ существующаго зданія клуба, разрѣзы существующаго зданія, планъ дворового мѣста, утвержденный Городской Управой.

За три лучшихъ эскиза назначить вознагражденіе: за 1—300 руб., за 2—200 руб. и за 3—100 руб.

Проекты эскизныхъ плановъ подавать въ Совѣтъ Старшинъ Екатеринославскаго Клуба подъ девизами и прилагать запечатанный конвертъ подъ тѣмъ же девизомъ. Эскизы плановъ премированные остаются въ полную собственность Клуба.

Проектирующимъ имѣть въ виду, что при передѣлкахъ и постройкахъ новыхъ зданій Клуба правильная жизнь Клуба и функціонированіе сада не должны быть нарушены.

Объявленія о конкурсѣ эскизовъ плановъ были напечатаны въ мѣстныхъ и Харьковскихъ газетахъ 17-го Января с. г., при чемъ срокомъ подачи проектовъ было назначено 1-е Февраля 1913 г.

Всѣхъ заданій для разработки эскиза плана расширенія зданій Клуба разными лицами было взято изъ конторы Клуба 25.

Къ 1-му Февраля поступило 17 эскизовъ плановъ подъ девизами: **Амидъ, на Досугѣ, Звѣзда, Грекъ, Эдипъ, Викторія,** Ego et meum, **Лусика, Пиковый тузъ, Кругъ съ точкой, Ампиръ, Капитель, Затраченная энергія, не пропадаетъ, Будущее, Изида, Три круга, и Доля;** изъ этого числа 15—представлено изъ г. Екатеринослава, одинъ изъ города Харькова и одинъ изъ г. Воронежа.

Въ Засѣданіи Совѣта Старшинъ 5-го Февраля поданые эскизы были разсмотрѣны Старшинами Клуба и выставлены для обзора, какъ Г.г. Членовъ Клуба, такъ и Членовъ Комиссіи до 9-го Февраля с. г. когда и назначено было Засѣданіе Совѣта Старшинъ и Комиссіи. Совѣтъ въ Засѣданіяхъ своихъ 5-го и 8-го Февраля с. г. наиболѣе удачно составленными планами въ смыслѣ расположенія помѣщеній и достройки новыхъ зданій, считаетъ слѣдующіе проекты подъ девизами: **Капитель, Ампиръ, Викторія, Кругъ съ точкой, и Изида.**

Въ Засѣданіе Совѣта Старшинъ совмѣстно съ Строительной Комиссіей 9-го Февраля сего года, были приглашены Совѣтомъ, Членами жюри, помимо Членовъ Комиссіи, нижеслѣдующія лица: Профессора Горнаго Института Я. И. Грдина, С. А. Заборовскій, Г. И. Панафутинъ, Архитекторъ А. И. Миклашевскій и Д. К. Тиссенъ.

ПРОТОКОЛЪ

Засѣданія Совѣта Старшинъ и Строительной Комиссіи

9-го февраля 1913 года.

Въ засѣданіе прибыли **Старшины Клуба:** Н. Д. Аверкіевъ, Н. И. Назимко, З. С. Ловягинъ, Н. Н. Коростовцевъ, И. М. Савченко; **Члены Комиссіи:** Ф. Ф. Булацель, В. А. Волжинъ, Н. М. Оранскій, А. Ф. Доллежаль, М. В. Свида, В. Е. Непокойчицкій, М. Н. Вуичъ, А. Н. Петровецкій, С. Ю. Харманскій, Д. К. Тиссенъ, Профессора: Е. И. Панфутинъ и С. А. Заборовскій.

Старшина Н. Д. Аверкіевъ, объявивъ Засѣданіе открытымъ, доложилъ Собранію, что во исполненіе постановленій Засѣданій 12-го января были напечатаны въ мѣстныхъ и Харьковскихъ газетахъ объявленія о конкурсѣ эскизовъ плана съ срокомъ подачи таковыхъ 1-го февраля. Къ назначенному сроку было подано 17 эскизовъ плана подъ девизами. Совѣтъ Старшинъ въ Засѣданіяхъ 5-го и 8-го февраля ознакомившись съ эскизными планами съ точки зрѣнія удобства расположенія посѣщеній, и въ отношеніи исполненія данныхъ заданій, не входя въ разсмотрѣніе съ технической стороны представленныхъ эскизовъ, съ своей стороны признаетъ наиболѣе удачными слѣдующіе проекты: 1) **Ампиръ**, 2) **Капитель**, 3) **Викторія**, 4) **Кругъ съ точкой**, 5) **Изида**.

Н. М. Оранскій заявляетъ, въ виду того, что проекты не провѣрены и не обсуждены спеціалистами въ подробностяхъ и деталяхъ и тѣмъ болѣе, что въ настоящей Комиссіи трудно разсматривать проекты, въ виду того, что Совѣтъ Старшинъ составилъ себѣ уже заранѣе опредѣленное мнѣніе, и такимъ образомъ, какъ-бы заранѣе предрѣшаетъ извѣстный проектъ.

В. Е. Непокойчицкій присоединяется къ этому мнѣнію и высказываетъ, что неудобно Совѣту Старшинъ высказывать свой взглядъ. Оба они предлагаютъ назначить особую Комиссію, которая бы разсмотрѣла представленные проекты при чемъ Комиссія состояла бы изъ техниковъ и затѣмъ представила бы докладъ Строительной Комиссіи.

Н. Д. Аверкіевъ указываетъ Н. М. Оранскому, что для ознакомленія съ представленными проектами, которые были выставлены въ помѣщеніи Клуба, всѣ Члены Комиссіи были приглашены съ 4-го февраля ежедневно осматривать ихъ, ознакомиться съ ними и составить себѣ опредѣленное мнѣніе, которое и надлежитъ высказать въ настоящемъ Засѣданіи. Изъ присутствующихъ 10-ти техниковъ—8 человѣкъ ознакомились съ проектами и нѣкоторые составили себѣ подробныя данныя, такъ что не встрѣчается надобности еще разъ для спеціальной Комиссіи, что касается мнѣнія Совѣта Старшинъ, которые являются такими же Членами Комиссіи, какъ и инженеры, то мнѣніе это высказано на основаніи ознакомленія со всѣми проектами на основаніи полученныхъ данныхъ и ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть разсматриваемо, какъ указываетъ г. Оранскій, какъ предвзятое.

Ф. Ф. Булацель указываетъ, что Члены Комиссіи достаточно ознакомились съ проектами и въ настоящемъ засѣданіи могутъ высказать свой взглядъ; къ мнѣнію присоединяется А. Н. Петровецкій.

В. А. Волжинъ указываетъ, что мнѣніе Совѣта въ данномъ случаѣ не есть обязательное, такъ какъ должно разсматриваться, какъ совмѣстная работа каждаго отдѣльнаго лица.

Профессоръ С. А. Заборовскій предлагаетъ расположить проекты въ порядкѣ ихъ достоинства и приступить къ разсмотрѣнію, причемъ заявляетъ, что онъ также достаточно ознакомился за эти дни съ проектами.

Н. И. Назимко возражаетъ г.г. Оранскому и Непокойчицкому, что мнѣніе Совѣта основано на данныхъ отъ разсмотрѣнія каждаго проекта и не можетъ быть разсматриваемо такъ, какъ указываетъ на это г. Оранскій.

Въ Собраніи высказывается мнѣніе, что проекты можно оцѣнить на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя уже каждый себѣ составилъ. Ставится на баллотировку вопросъ: нужна ли спеціальная техническая Комиссія для разсмотрѣнія представленныхъ эскизовъ и затѣмъ для составленія Комиссіи мотивированной оцѣнки проектовъ. За приглашеніе Комиссіи 5, противъ 10. Предложеніе отклоняется. Собраніе находитъ

возможнымъ приступить въ настоящемъ засѣданіи къ разсмотрѣнію проектовъ.

Г. И. Панафутинъ указываетъ, что необходимо строго придерживаться точныхъ условій программы конкурса ибо нарушеніе этого есть нарушеніе справедливой оцѣнки трудовъ конкурентовъ. Принимая же это вовниманіе, необходимо, чтобы проекты, исполненные въ масштабѣ меньшемъ одной сотой совершенно не разсматривались. Н. И. Назимко указываетъ, что несоблюденіе масштаба не можетъ служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію проектовъ, такъ какъ можетъ быть удачна сама идея, которую и важно имѣть Клубу.

Н. Д. Аверкіевъ предлагаетъ приступить къ обсужденію проектовъ и А. Н. Петровецкій докладываетъ замѣчаніе и указаніе къ каждому проекту.

Разсматривается проектъ подъ девизомъ „**Амидъ**“ недостатки: 1) нѣтъ отдѣльной лѣстницы для зрительнаго зала, 2) слишкомъ мало вѣшалокъ, 3) проходъ изъ кухни въ столовую черезъ курительную, 4) сцена шириной $2^1/_2$ с., 5) нѣтъ со сцены лѣстницы, 6) нѣтъ уборныхъ для артистовъ, 7) уничтожается существующій залъ. Собраніе признаетъ проектъ незаслуживающимъ вниманія.

Проектъ подъ девизомъ „**На досугѣ**“: 1) нѣтъ отдѣльной лѣстницы въ зрительномъ залѣ, 2) контора слишкомъ мала, 3) требуется очень много передѣлокъ стараго зданія, 4) неудобное расположеніе помѣщеній. Собраніемъ проектъ признается неудовлетворительнымъ.

Проектъ подъ девизомъ—„**Звѣзда**“: 1) нѣтъ отдѣльнаго хода въ зрительный залъ, 2) сцена 2½ саж., проектъ совершенно не разработанъ. Собраніемъ признается неудовлетворительнымъ.

Проектъ—„**Грекъ**“: 1) нѣтъ отдѣльнаго хода въ зрительный залъ, 2) сцена три саж., 3) форма зала неудобная, 4) боковая лѣстница, 5) ничѣмъ невызываемая огромная ломка стараго хода, 6) теряется уличное пространство. Собраніемъ признается неудовлетворительнымъ.

Проектъ—„**Эдипъ**“: 1) въ разрывѣ между зданіями неудачное расположеніе, кухня экономa выходитъ въ садъ, 2) карточныя раздѣлены по этажамъ, 3) нѣтъ уборныхъ для артистовъ. Собраніемъ признается неудовлетворительнымъ.

Проектъ—„**Кругъ съ точкой**“: 1) проходъ въ столовую черезъ аванъ-залъ, что вызываетъ большія неудобства, 2) слишкомъ малая и внутренняя сцена, 3) карточныя раздѣлены по этажамъ, 4) главный входъ сбоку, 5) нѣтъ лѣстницы на сцену. Проектъ составленъ архитектурно. Баллотируется вопросъ: подлежитъ-ли разсмотрѣнію, или же отклоняется: 10 голосовъ за разсмотрѣніе, 4—противъ.

Проектъ—„**Пиковый тузъ**“: 1) нѣтъ дамской уборной изъ лото, 2) рискованное расположеніе и стѣны на протяженіи $6^1/_2$ саж. вдоль канавы, 3) малая раздѣвальня, 4) нѣтъ второй лѣсницы на хоры и на сцену нѣтъ лѣстницы совсѣмъ, 5) нѣтъ комнатъ для статистовъ, а для артистовъ отведено уборныхъ слишкомъ мало, 6) неудачное расположеніе конторы. Проектъ Собраніемъ признается неудовлетворительнымъ.

Проектъ—„Ego et meum“: 1) большія передѣлки существующаго хода, 2) уголъ закрываетъ канаву, 3) проходъ изъ кухни въ столовую черезъ аванъ-залъ, 4) неудобное расположеніе квартиры экономa. Собраніемъ признается неудовлетворительнымъ.

Проектъ—„**Викторія**“, къ недостаткамъ относится: 1) нѣтъ дамской уборной при лото, 2) неудобный ходъ въ читальню, 3) нѣтъ курительной, 4) нѣтъ карточной, 5) отведено много мѣста для фойе и на вестибюль. Проектъ признается заслуживающимъ разсмотрѣнія. Ставится на баллотировку: за разсмотрѣніе 13, противъ—3.

Проекты подъ девизами: „**Три круга**“ и „**Доля**“, какъ составленные совершенно неудовлетворительно и крайне неудобно располагающіе помѣщенія Собраніемъ, признаются, неудовлетворительными.

Проектъ—„**Затраченная энергія даромъ не пропадаетъ**“: 1) неудачный входъ, 2) входъ въ билліардную черезъ вѣшалки, 3) сцена не имѣетъ отдѣльнаго входа, 4) зрительный залъ всего 83 кв. саж. Проектъ признается архитектурнымъ и заслуживающимъ разсмотрѣнія. За размотрѣніе 13, противъ—1.

Проектъ—„**Будущее**“: 1) размѣщеніе уборныхъ неудобное,

2) проходить въ читальню черезъ садъ, 3) маленькая раздѣвальня, 4) малая сцена, 5) карточныя раздѣлены по этажамъ. Проектъ признается неудовлетворительнымъ.

Проектъ—„**Изида**“: 1) билліардная не соотвѣтствуетъ потребности, 2) залъ темный безъ свѣта, 3) всего 63 кв. саж. съ большими мертвыми пространствами по полю зрѣнія на сцену, 4) сцена мала, 5) неудачное расположеніе курительной, читальни, столовой и боковыхъ лѣстницъ; Собраніемъ признается неудовлетворительнымъ.

Заслуживающими разсмотрѣнія признаются архитектурно составленные планы: **Лусика, Ампиръ,** и **Капитель.**

Такимъ образомъ—заслуживающими разсмотрѣнія и допущенными на соисканіе премій признаются слѣдующіе эскизы планы: **Лусика, Викторія, Кругъ съ точкой, Затраченная энергія даромъ не пропадаетъ, Ампиръ и Капитель.**

Старшина Н. Д. Аверкіевъ предлагаетъ высказатся Собранію угодно ли произвести оцѣнку указанныхъ проектовъ теперь-же, или отложить?..

Проф. С. А. Заборовскій указываетъ, что ввиду того, что Собраніе вполнѣ ознакомилось съ проектами, заслуживающими премированія, приступить теперь же къ оцѣнкѣ ихъ, обозначивъ на каждомъ проектѣ отмѣтку по пяти бальной системѣ.

Н. М. Оранскій, Е. В. Непокойчицкій и М. В. Свида, настаиваютъ, чтобы на разсмотрѣніе выдѣленныхъ проектовъ была выбрана подкомиссія, которая бы и представила свой докладъ Комиссіи, для оцѣнки этихъ проектовъ.

Старшина Н. Д. Аверкіевъ предлагаетъ высказаться теперь же ввиду небольшого времени, оставшагося до Общаго Собранія къ которому Совѣтъ Старшинъ долженъ составить всѣ данныя. Если оцѣнка будетъ произведена теперь, то премированные проекты могутъ быть еще разъ разсмотрѣны Членами Комиссіи или отдѣльными лицами, спеціально приглашенными для этой цѣли, которыя сдѣлаютъ соотвѣтствующія исправленія и добавленія, для составленія задания, окончательнаго плана по которому будетъ производиться постройка Клуба. Къ участію въ этомъ Собраніи предлагается пригласить также и автора премированнаго проекта.

Ставится на баллотировку вопросъ: произвести ли оцѣнку проектовъ, ставя на нихъ отмѣтки, согласно предложенію проф. С. А. Заборовскаго, или же выбрать Комиссію.

За оцѣнку отмѣтками 8 голосовъ, противъ 5. Принимается оцѣнка отмѣтками. Н. Д. Аверкіевъ проситъ, Г.г. Членовъ Комиссіи пожаловать въ воскресенье 10-го февраля съ 10 час. утра до 9 час. вечера разсмотрѣть указанные проекты и оцѣнить ихъ отмѣтками, въ 10-ть же часовъ вечера пожаловать въ Засѣданіе Совѣта Старшинъ и Строительной Комиссіи для назначенія премій за проекты согласно оцѣнкѣ.

Въ $12^1/_2$ час. ночи Собраніе объявляется закрытымъ.

Послѣ закрытія Засѣданія въ Засѣданіе Совѣта Старшинъ Членомъ Комиссіи Н. М. Оранскимъ было внесено заявленіе слѣдующаго содержанія:

Въ Совѣтъ Старшинъ Екатеринославскаго Клуба.

По поводу способа разсмотрѣнія представленныхъ въ Комиссію по постройкѣ проектовъ и опредѣленія тѣхъ изъ нихъ, которые удовлетворяютъ поставленнымъ Комиссіей условіямъ и заслуживаютъ премій, мы находимъ, что единственно возможнымъ представляется предварительное разсмотрѣніе и обсужденіе архитекторами и инженерами предназначенныхъ къ разсмотрѣнію по постановленію Комиссіи проектовъ и дача имъ одного общаго заключенія съ приведеніемъ послужившихъ къ дачѣ такового основаній. Затѣмъ уже послѣ изложеній такого заключенія изъ Членовъ образованной такимъ образомъ подкомиссіи, Строительной Комиссіи подлежитъ послѣдней постановить окончательное по сему вопросу сужденіе.

Подписано: Оранскій, Свида, Харманскій, Добротворскій, Тиссенъ, Непокойчицкій, Доллежаль, Булацель и Петровецкій.

Совѣтъ Старшинъ разсмотрѣвъ означенное заявленіе, хотя оно поступило послѣ состоявшагося уже баллотированія вопроса въ утвердительномъ смыслѣ о способѣ оцѣнки проектовъ и послѣ закрытія засѣданія, опредѣлилъ: предоставить Г.г. подписавшимъ избрать Комиссію и представить Совѣту Старшинъ и Строительной Комиссіи свое заключеніе въ понедѣльникъ 11-го февраля къ 10-ти часамъ вечера, о чемъ дежур-

ный Старшина Н. Д. Аверкіевъ и сообщилъ подавшему заявленіе Н. М. Оранскому.

Кромѣ сего Совѣтъ Старшинъ постановилъ оставить въ силѣ постановленіе Совѣта Старшинъ и Строительной Комиссіи, состоявшееся въ Засѣданіи 9-го февраля 1913 г. о чемъ и увѣдомить Г.г. Членовъ Комиссіи особымъ объявленіемъ. Означенное увѣдомленіе подписано всѣми Членами Комиссіи.

По поводу заявленія поданнаго въ Совѣтъ Старшинъ Н. М. Оранскимъ, добавляется, что изъ числа подписавшихъ его Ф. Ф. Булацель и А. Н. Петровецкій заявили, что они снимаютъ свои подписи изъ указаннаго заявленія. Членъ Комиссіи Б. Н. Добротворскій, подпись котораго имѣется на заявленіи, не присутствовалъ 9-го февраля въ засѣданіи Совѣта Старшинъ и Строительной Комиссіи.

ПРОТОКОЛЪ

Засѣданія Финансовой Комиссіи Екатеринославскаго Клуба.

10-го Февраля 1913 года.

Въ Засѣданіи участвовали: Н. Д. Аверкіевъ, В. Я. Гусевъ, Н. И. Назимко, З. С. Ловягинъ, И. М. Савченко, Н. Н. Коростовцевъ и приглашенные въ Комиссію Г.г. Члены Клуба: В. В. Горицкій, А. Н. Бѣляевъ, Н. П. Вукашевъ, Л. Н. Дмитріевъ и Н. Ю. Веберъ.

Старшина Н. Д. Аверкіевъ, открывши Засѣданіе доложилъ приглашеннымъ Членамъ Клуба о необходимости выработать финансовый проектъ на приведеніе въ жизнь расширенія зданія Клуба и постройки при немъ театрально-концертнаго зала, поставленными Общимъ Собраніемъ 13-го Декраря 1912 г. задачей Совѣту Старшинъ, для доклада въ ближайшемъ будущемъ Общему Собранію. Техническая сторона дѣла въ настоящее время почти уже совершенно разработана и для того, чтобы осуществить намѣченный проектъ необходимо затратить капиталъ около 150 тысячъ рублей. Въ настоящее время Клубъ имѣетъ свободной наличности за исключеніемъ долговъ, 75 тыс. рублей и долга въ Харьковскомъ

Земельномъ Банкѣ 38 тыс. рублей по долгосрочной ссудѣ. Задача Комиссіи—дать свое заключеніе, можетъ ли Клубъ безъ риска приступить къ приведенію въ жизнь проекта и какимъ образомъ изыскать недостающія 75 тыс. рублей.

Л. Н. Дмитріевъ рекомендуетъ получить недостающій капиталъ увеличеніемъ ссуды въ Земельномъ Банкѣ, какъ самый выгодный способъ займа для Клуба; осуществить проектъ полагаетъ такимъ образомъ, чтобы намѣченныя постройки сдать съ подряда, войти въ соглашеніе съ крупнымъ подрядчикомъ на условіяхъ уплаты по договору, а тѣмъ временемъ сдѣлать заемъ въ Земельномъ Банкѣ.

А. Н. Бѣляевъ находитъ также, что самый лучшій способъ кредита для Клуба, это—заемъ въ Земельномъ Кредитномъ Учрежденіи.

Н. Ю. Веберъ, на вопросъ о томъ, можетъ ли Городской Банкъ дать Клубу ссуду? отвѣтилъ, что Городской Банкъ выдаетъ обыкновенно небольшія ссуды и то подъ первую закладную, это совершенно неудовлетворитъ Клубъ. Тоже самое отвѣтилъ и Н. П. Вукашевъ.

В. В. Горицкій полагаетъ, что Клубъ можетъ легко также получить и частную ссуду на выгодныхъ условіяхъ изъ 7—8 процентовъ, но во всякомъ случаѣ самый подходящій кредитъ для намѣченной цѣли, долгосрочный въ Земельномъ Банкѣ.

Послѣ обмѣна мнѣній Комиссія единогласно пришла къ выводу, что лучшій способъ изыскать недостающія средства, это получить въ Харьковскомъ или Бессарабско-Таврическомъ Земельныхъ Банкахъ посредствомъ долгосрочной ссуды необходимый капиталъ.

Затѣмъ прибывшій въ Засѣданіе Совѣта Старшинъ Представитель Харьковскаго Земельнаго Банка И. П. Юрченко доложилъ Совѣту, что полученіе необходимой Клубу ссуды вполнѣ возможно и онъ помимо сего, какъ Членъ Клуба, окажетъ содѣйствіе по перезалогу или дополнительной ссудѣ, необходимой Клубу.

ПРОТОКОЛЪ

Засѣданія Совѣта Старшинъ и Строительной Комиссіи

10-го февраля 1913 года.

Въ Засѣданіи участвовали **Старшины:** Н. Д. Аверкіевъ, З. С. Ловягинъ, Н. И. Назимко, И. М. Савченко, Н. Н. Коростовцевъ, В. Я. Гусевъ. **Члены Комиссіи:** Ф. Ф. Булацель, А. Ф. Булацель, В. А. Волжинъ, Н. М. Оранскій, М. В. Свида, Б. Н. Добротворскій, М. Н. Вуичъ, А. Н. Бѣляевъ, С. И. Гальперинъ, А. Н. Петровецкій, С. Ю. Харманскій, Д. К. Тиссенъ.

По открытіи Засѣданія Старшина Н. Д. Аверкіевъ огласилъ протоколъ засѣданія 9-го февраля, который Собраніемъ и утвержденъ, затѣмъ предложилъ приступить къ подсчету полученныхъ отмѣтокъ подлежащихъ разсмотрѣнію проектовъ, причемъ результаты получились слѣдующіе: 1) Проектъ **Ампиръ** получилъ сумму балловъ—66. 2) Проектъ **Капитель**—50. 3) Проектъ **Викторія**—49. 4) Проектъ **Кругъ съ точкой**—47. 5) Проектъ **Лусика**—42. 6) Проектъ **Затраченная энергія даромъ не пропадаетъ**—36.

Премированными признаются проекты: 1 премія—**Ампиръ**, 2 премія—**Капитель**, 3 премія—**Викторія**.

Старшина Н. Д. Аверкіевъ приступаетъ къ вскрытію запечатанныхъ конвертовъ подъ девизами, авторомъ проекта **Ампиръ** оказывается Гражданскій Инженеръ **А. Н. Петровецкій**. Авторомъ 2-го проекта **Капитель**—также онъ. Авторомъ 3-го проекта **Викторія**—техникъ Архитектуры **А. М. Браиловскій**.

Первую премію получаетъ А. Н. Петровецкій, вторую премію—онъ же и третью премію А. М. Браиловскій.

Собраніе привѣтствуетъ А. Н. Петровецкаго, который въ теплыхъ словахъ благодаритъ собраніе.

С. Ю. Харманскій заявляетъ, что одному лицу неможетъ быть выдано 2-хъ премій, такъ какъ оба проекта есть варіанты одного и того-же.

Старшина Н. Д. Аверкіевъ проситъ Собраніе высказаться по сему.

Ф. Ф. Булацель говоритъ, что нигдѣ небыло указаній, что одно лицо неможетъ представить два варіанта; къ нему присоединяются З. С. Ловягинъ, Н. И. Назимко и Н. Д. Аверкіевъ.

Н. М. Оранскій освѣщая вопросъ съ точки зрѣнія дѣйствующаго права полагаетъ, что при тождественности основной идеи въ разныхъ проектахъ разныхъ лицъ, каждый изъ проектовъ можетъ быть премированъ, при тождественности же основной идеи въ проектахъ представленныхъ однимъ лицомъ, являющихся такимъ образомъ лишь варіантомъ одной основной идеи, долженъ быть премированъ лишь найлучшій изъ проектовъ.

В. А. Волжинъ заявляетъ, что Клубъ объявляя конкурсъ имѣлъ цѣлью вызвать появленіе возможно большаго числа проектовъ, нисколько не интересуясь вопросомъ, кѣмъ эти проекты будутъ составлены и кому придется выдать преміи? Эта цѣль достигнута и нѣтъ основаній подымать вопросъ о перерѣшеніи объявленныхъ основаній для выдачи премій. Самъ С. Ю. Харманскій видѣлъ, заявляетъ В. А. Волжинъ, ранѣе серьезную разницу между проектами **Амиръ** и **Капитель**, чѣмъ та, которая характеризуется терминомъ „варіантъ“, что высказалось въ постановкѣ имъ отмѣтки за проекты 3 и 1.

С. И. Гальперинъ заявилъ, что несогласенъ съ заявленіемъ С. Ю. Харманскаго, прежде всего съ точки зрѣнія юридической: въ Законѣ не содержится никакого запрещенія для выдачи двухъ премій одному автору одобренныхъ проектовъ, во вторыхъ, объявленіе Совѣта Старшинъ конкурирующимъ должно разсматривать, какъ предложеніе договора, а представленіе проекта составляетъ вступленіе въ договоръ. Въ договорѣ этомъ нѣтъ ограниченій, указанныхъ С. Ю. Харманскимъ. По существу замѣчаніе это несправедливо, ибо понимая слово „варіантъ“ въ широкомъ смыслѣ всѣ проекты составляютъ варіанты на одну и туже тему. Если понимать варіантъ въ смыслѣ одной и той же архитектурной цѣли, то проектъ **Капитель**, отличается весьма существенно отъ проекта **Ампиръ**, ибо въ немъ залъ расположенъ совершенно иначе, чѣмъ въ проектѣ **Ампиръ** и въ проектѣ **Капитель**, имѣется постоянный амфитеатръ, котораго нѣтъ ни въ одномъ изъ проектовъ.

Старшина Н. Д. Аверкіевъ предлагаетъ Собранію: считать ли рѣшеніе Комиссіи относительно премированія правильнымъ и оставить его въ силѣ, или отмѣнить? За 14 голосовъ, противъ 2 голоса г. Харманскій и г. Оранскій.

Рѣшеніе остается въ силѣ.

Далѣе онъ проситъ пожаловать Г.г. А. Н. Петровецкаго, Б. Н. Добротворскаго, Ф. Ф. Булацеля, С. Ю. Харманскаго и Г. И. Панафутина 11-го февраля въ Засѣданіе для разсмотрѣнія премированныхъ проектовъ, соотвѣтствующихъ указаній и опредѣленія стоимости предполагаемой постройки, въ заключеніе благодаритъ Г.г. Членовъ Комиссіи за понесенные ими труды и въ $12^1/_2$ час. ночи объявляетъ Засѣданіе закрытымъ.

ПРОТОКОЛЪ

Засѣданія Подкомиссіи по разсмотрѣнію премированныхъ проектовъ

11 февраля 1913 года.

Присутствовали: С. Ю. Харманскій, Ф. Ф. Булацель, Б. Н. Добротворскій, К. И. Панафутинъ и А. Н. Петровецкій.

Разсмотрѣвъ подробно проектъ подъ девизомъ **„Ампиръ“**, Подкомиссія пришла къ заключенію, что сокращеніе площадей и числа помѣщеній нежелательно и связано съ весьма существенными измѣненіями въ проектѣ, не улучшающими плана и дающими весьма незначительную экономію. На основаніи этихъ соображеній Подкомиссія постановила оставить проектъ въ главныхъ частяхъ безъ измѣненій, предоставивши обработку отдѣльныхъ частей лицу, которому будетъ поручена детальная разработка проектовъ.

При детальной разработкѣ необходимо: 1) Лѣстницу на хоры помѣщенную между главнымъ заломъ и существующимъ корпусомъ продолжить до 1-го этажа съ непосредственнымъ выходомъ въ садъ; 2) При сценѣ отвести помѣщеніе для декорацій, бутафоріи и реквизита. Желательно столовую раздѣлить на двѣ части, одну изъ которыхъ помѣстить вблизи большого зала.

При подсчетѣ кубатуры высота главнаго зала съ перекрытіемъ принята 4,20 саж., высота сцены—6,5 саж. Стоимость 1 куб. саж. новой части, кромѣ сцены, съ перестройкой существующей опредѣлена въ 90 руб., сцены же въ 50 руб. При такой расцѣнкѣ стоимость постройки—около 188 тыс. руб. цыфра эта весьма приблизительна и зависитъ въ большой своей степени отъ отдѣлки и отъ многихъ другихъ условій. Съ указанной цыфрой согласны Г.г. Члены Подкомиссіи Харманскій, Добротворскій, Панафутинъ и Булацель, но послѣдній считаетъ ее скорѣе преувеличенной, Членъ подкомиссіи г. Петровецкій находитъ невозможнымъ опредѣлять стоимость постройки по средней стоимости 1 куб. саж. вслѣдствіе спеціальнаго назначенія постройки и разнохарактерности отдѣльныхъ помѣщеній, выведенную общую стоимость считаетъ чрезмѣрно высокой и обѣщаетъ къ Общему Собранію 16-го сего февраля подсчитать стоимость зданія по единичнымъ расцѣнкамъ.

Проектъ подъ девизомъ **„Капитель“**, хотя кубическое содержаніе его и меньше приблизительно на 14%, но стоимость его почти та же, что и проекта **„Ампиръ“**, такъ какъ требуетъ дополнительныхъ лѣстницъ и значительныхъ передѣлокъ, вызываемыхъ требованіями пожарной безопасности.

Проектъ же подъ девизомъ **„Викторія“**, помимо необходимости коренной переработки плана—черезмѣрно дорогъ въ выполненіи, а потому оба эти проекта детальному подсчету Подкомиссіей не подвергались.

Засѣданіе Подкомиссіи началось въ $8^1/_2$ час. веч., а окончилось въ 2 час. ночи.

Члены Подкомиссіи, Гражданскіе Инженеры:

Б. Добротворскій.
Ф. Булацель.
А. Петровецкій.
Ст. Харманскій.
Г. Панафутинъ.

ПРОТОКОЛЪ

Засѣданія Совѣта Старшинъ 13-го февраля 1913 года.

Въ Засѣданіе Совѣта Старшинъ Гражданскій Инженеръ А. Н. Петровецкій представилъ подробную смѣту къ проекту подъ девизомъ „Ампиръ“, согласно смѣтѣ, приложенной при семъ ниже, постройка всѣхъ новыхъ зданій Клуба и передѣлка старыхъ имъ исчислена **въ 130 тыс. руб.**, при чемъ онъ пояснилъ, что кладка будетъ произведена на смѣшанномъ цементномъ растворѣ, потолки и перекрытія всѣ изъ несгораемаго матеріала на желѣзныхъ фермахъ, лѣстницы въ вестибюлѣ входныя мраморныя. Въ смѣту включены отопленіе, винтиляція, водопроводныя и канализаціонныя работы. Отдѣлка зданія такая же какъ въ существующемъ зданіи Клуба. Оборудованіе сцены исчислено такое же, какъ въ зимнемъ театрѣ. Вноситъ предложеніе проломать проемы на лѣстницу съ обѣихъ сторонъ (старый входъ) и снять перегородку между теперешнимъ буфетомъ и столовой. Въ курительной комнатѣ предлагаетъ пристроить арку, гдѣ можно устроить холодный буфетъ для концертнаго зала, а въ старой гостинной отдѣлить мѣсто для дамской уборной, что создастъ большое удобство. Перегородку отъ гостинной въ новомъ зданіи поставить въ одну линію съ наружной стѣной аванъ-зала, отдѣлить отъ курительной комнаты двѣ кв. саж. для мужской уборной. Передѣлки включены въ смѣту.

Онъ заявляетъ, что признаетъ указанную имъ сумму 130 тыс. руб. вполнѣ нормальной, исчисленной строго на основаніи существующихъ цѣнъ и уполномачиваетъ, въ случаѣ надобности, заявить, что **онъ гарантируетъ точное выполненіе указанной смѣты имъ самимъ или лицомъ, которое онъ укажетъ для исполненія этой смѣты, при чемъ гарантія его выражается во внесеніи имъ залога въ обезпеченіе исполненія смѣты**, при условіи внутренней отдѣлки зданія по типу существующей. Гарантія исполненія смѣты имъ, Петровецкимъ, или указаннымъ имъ лицомъ является, только при условіи заключенія съ нимъ договора въ непродолжительномъ времени.

Въ засѣданіи своемъ Совѣтъ Старшинъ ознакомившись со смѣтой и со всѣми данными по вопросу о расширеніи Клуба—полагаетъ возможнымъ осуществленіе при затратѣ на расширеніе зданій Клуба 130 тыс. руб., и на оборудованіе новыхъ помѣщеній движимымъ имуществомъ—25 тыс. руб., а всего 155 тыс. руб. Для осуществленія расхода имѣется наличный капиталъ 75 тыс. руб. и предполагается долгосрочный заемъ въ 100 тыс. руб., а всего 175 тыс. руб.

Содержаніе новыхъ зданій вызоветъ слѣдующее увеличеніе расходовъ: 1) Прислуга—1600 руб. (служащіе, истопники, монтеры и проч.) 2) Отопленіе—1000 руб. 3) Освѣщеніе—5000 руб. 4) Ремонтъ зданія—2000 руб. 5) Страховка дома—200 руб. 6) Налоги—200 руб. 7) Уборка дома, содержаніе въ чистотѣ, вода, канализація—1500 руб. 8) Проценты и погашеніе на уплату долга въ 100 тыс. руб.—8000 руб. Итого—19 тыс. 500 руб.

Кромѣ того 5% на затраченный капиталъ съ 60000—3000 р.
10% на аммортизацію движимаго имущества съ 25000—2500 р.
Всего 25000 руб.

Предполагаемое увеличеніе дохода: за залъ, фойе, гостинныя за 100 дней (зимняго сезона 8 мѣс.) по 200 руб.—20000 руб.; аренды за буфетъ 3000 рублей. Доходъ отъ вѣшалокъ 3000 руб. Итого—26 тыс. рублей.

Чистаго дохода 1000 руб.

Старшины:
Н. Аверкіевъ.
З. Ловягинъ.
Н. Коростовцевъ.
Н. Назимко.
В. Гусевъ.
И. Савченко.

Приложеніе.

СМѢТА

къ проекту подъ девизомъ „АМПИРЪ“.

На постройку театральнаго концертнаго зала и расширеніе зданія Екатеринославскаго (Англійскаго) Клуба.

Составлена въ февралѣ 1913 г. Гражданскимъ Инженеромъ *А. Ж. Петровецкимъ.*

Наименованіе работъ и матеріаловъ	Количество	Цѣна руб.	Цѣна к.	Сумма руб.	Сумма к.	Примѣчаніе
Земляныя работы.						
Копка котловановъ и 35 кв. с. подвала съ отвозкой земли . куб. саж.	86,70	6	—	520	20	Подвалъ предположенъ подъ помѣщеніемъ занятымъ шахматной комнатой и Библіотекой, въ остальныхъ помѣщеніяхъ полъ пониженъ для увеличенія высоты помѣщенія и возможности подъ сценой устроить трюмъ высотой въ одну сажень.
Каменныя работы:						
Кладка наружныхъ стѣнъ и стѣнъ залы на смѣшанномъ растворѣ отъ подошвы фундамента до уровня существующаго пола I этажа, всего на высоту 1.50 при ширинѣ заложенія 0.60, изъ нихъ 0.15 бетоннаго основанія. (1.60+12.50+12.30+11.50+4.00+17.40+8.70+0.80+11.50)×0.60╳1.35 . куб. саж.	65,45	85	—	5563	25	
Бетона 80 x 0.60 x 0.15 . куб. саж.	7,20	150	—	1080	—	
Кладка внутрен. стѣнъ отъ подошвы фундамента на высоту 1.30 при ширинѣ 0.40 изъ нихъ 0.15 бетона (8.00 x 2 + 6.20 + 5.20 + 4 x 4.00) 1.15 x 0.40 . . . . . куб. саж.	20,06	—	—	1705	10	
Бетона 43.4 x 0.40 x 0.15 куб. саж.	1,60	150	—	240	—	
Кладка фундамента подъ внутр. столбы на глубин. 1.30 x 0.70 x 0.70 x 1.15 x 6 . . . . . куб. саж.	3,38	85	—	297	30	
Бетона 0.70 x 0.70 x 0.15 x 6 к. с.	0,44	150	—	66	—	
Бетонъ на укрѣпленіе угловъ стѣнъ у канавы . . . . . к. с.	1,50	—	—	225	—	

Наименованіе работъ и матеріаловъ	Количество	Цѣна руб.	Цѣна к.	Сумма руб.	Сумма к.	Примѣчаніе
Кладка стѣны I-го этажа отъ уровня пола I-го этажа до уровня пола II-го этажа на высоту 2.10. (80.30 x 0.40 + 8.00 x 2 + 5.20 + 6.20 + 4.00 x 3) 0.33 x 2.10 . . . . . к. с.	94,75	85	—	8053	75	
Кладка колонъ и перекрытія надъ ними въ I этажѣ 6.33 x 0.33 x 2.00 x 10 + 1.40 x 0.33 x 0.50 x 8 + 0.33 x 1.00 x 0.50 x 6 . . . . . куб. саж.	5,14	85	—	436	90	
Кладка стѣнъ зала отъ пола II этажа на высоту 4.20 (8.60 x 12.00 x 2) x 0.33 x 4.20 . . куб. саж.	45,19	—	—	3841	15	
Кладка стѣнъ сцены на высоту 6 саж. 5.00 x 2 + 8.60 x 0.30 x 6 + 8.00 x 3 x 0.25 + 1.00 x 2 x 4 x 0.25 . куб. саж.	38,28	—	—	3253	80	
Кладка стѣнъ лѣстницъ, ав.-зала и остальн. част. II этажа (4.50 + 4.00 x 2 + 3.70 + 11.50 + 1.60) x 0.33 x 2.50 + (4.00 x 2 + 7.40) 0.25 x 4.20 + (1.60 x 2 + 6.00) 0.33 x 1.70. . кв. с.	45,51	—	—	3868	35	
Желѣзо-бетонное *перекрытіе* на 12 желѣзныхъ балкахъ при толщинѣ бетона въ 3 вершка перваго этажа 17.50 x 8 + 6.50 x 5.80 + 2.30 x 4 + 6x 1.60 + 6 x 2 . . . . . кв. с.	208,50	45	—	9382	50	
II этажа 6.50 x 5.80 + 11 x 4 + 10.50 x 1.60 . . . . . кв. с.	98,50	—	—	4432	50	
Хоры 29.40 x 1.30 . . . . кв. с.	38,22	—	—	1719	20	
Устройство желѣзо-бетонныхъ перегородокъ и гдѣ потребуется съ пробковой обшивкой 35.00 x 2.50 кв. с.	87,00	17	—	1479	—	

Наименованіе работъ и матеріаловъ	Количество	Цѣна руб.	Цѣна к.	Сумма руб.	Сумма к.	Примѣчаніе
Штукатурныя работы:						
I этажъ:						
(7.00×1.60)×2×2.00+7.00×1.60 (3.90×4+4.00×4+5.20×6)×2+3.90×5.10×2+2.30×4.00 (8.00×2+5.50×2)×2+8.00×2×0.50+8.00×5.50 (4.80×2+2.90×2+5.20×4)×2 (1.60×2+1.00×2)×2 (2.80×2+1.70×6)×2 (3.30+4.50+2.30+2.50+1.40×2) 2.50 кв. с.	503,90	4	—	2015	60	
II этажъ:						
(5.00+3.00+3.50×2+2.00 x 1.10 x 3+3.30+8.00) x (2.50+17.00)+(4.00 x 2+2.40 x 4+1.00 x 2) (2.50+4.00 x 2.40 x 2)+(10.50 x 2+1.60 x 10) x 2.50 +10.50 x 1.60 . . . . . кв. с.	273,50	4	—	1094	—	
Штукатурка залы съ лѣпной отдѣлкой стѣнъ и потолка залы и корнизовъ (8.00 x 12.10 x 2+1.00 x 2) x(4+8.70 x 1.00+12.10 x 8.00)+(12.10 x 2+5.40) x(1.30)+(12.10 x 2+5.40) x 1.30 . . . . . кв. с.	299,08	15	—	4486	20	
Вестибюль и лѣстница I этажа: (2.80+1.90+2.70+4.00 x 2+3.30 x 2+4.00 x 2) x 2.50+2.00 x 4 x 2.50+4.00 x 4.00+4.00 x 3.20 . . . . . кв. с.	123,80	15	—	1857	—	
Лѣстница II эт., аванъ-залъ и гостин. (4.60 x 2+4.00 x 2) x (4+4.60 x 4.00)+(3.40 x 2+4.00 x 2) x(2.50+3.40 x 4.00)+(2.80+5.00) x2 x 2.50+2.80 x 5.00 . . . . . кв. с.	191,80	15	—	2877	—	
Штукатурка фойе, хоръ и лѣстницъ на нихъ (2.30+4.00) x 2 x 1.50						

Наименованіе работъ и матеріаловъ	Количество	Цѣна руб.	Цѣна к.	Сумма руб.	Сумма к.	Примѣчаніе
+2.30 x 4.00)+(6.80+1.60) x 2 x 1.50+ +6.80 x 1.60 . . . . . кв. с.	73,10	4	—	292	40	
Настилка пирогранитными плитками пола съ подготовкой основанія 5.80 x 4+2.30 x $\frac{1.50}{2}$+8 x 5.70+6.20 x 3+6.80 x 4+6 x 2+3.80 x 1.60—2 x x 2.50 . . . . . кв. с.	129,43	30	—	3882	90	
Наслать паркетъ по асфальту съ подготовкой основанія въ I этажѣ 5 x 6.30+3.90 x 5.20 x 2+2.30 x 4+9.4 x x 1.60 . . . . . кв. с.	99,67	25	—	2391	75	
Наслать паркетъ съ устройствомъ настила по желѣзнымъ балкамъ изъ 2″ досокъ во II этажѣ 12.00 x 8.00+6.50 x 5.80+3.60 x 4.00+ 2.40 x 4.00+4.50 x 1.60+3.50 x 1.60 кв. с.	170,50	30	—	5115	—	
Тоже на хорахъ и фойе при нихъ 29.40 x 1.30+3.50 x 4.00+1.60 x 3.30 кв. с.	57,50	30	—	1725	—	
Постановка желѣзныхъ стропилъ надъ заломъ и лѣстницей оптомъ	—	—	—	4000	—	
Настилъ потолка надъ заломъ и сценой по готовымъ фермамъ изъ досокъ $2^1/_2$ съ пробковой со смазкой потолковъ толщиной до 3 вер. 17.50 x 8 . . . . . кв. с.	140	8	—	1120	—	
Устройство крыши съ постановкой деревянныхъ стропилъ съ обрѣшеткой стропилъ съ покрытіемъ желѣзомъ и окраской 7.00 x 6.50+ +4.50 x 11,30+11.00 x 2.00 . кв. с.	118,35	16	—	1893	60	

Наименованіе работъ и матеріаловъ	Количество	Цѣна руб.	Цѣна к.	Сумма руб.	Сумма к.	Примѣчаніе
Устройство обрѣшетки по желѣзнымъ стропильнымъ фермамъ съ покрытіемъ желѣзомъ и окраской 18.70 x 10 . . . . . кв. с.	187	9	—	1786	—	
Столярныя работы.						
I этажа:						
Устройство полнаго комплекта просвѣтовъ съ остекленіемъ, приборами и окраской:						
Оконъ 0.50 x 1.00 . . . . . шт.	29	45	—	1305	—	
Дверей . . . . . „	16	35	—	560	—	
Дверей парадныхъ . . . . „	2	250	—	500	—	
II этажа:						
Оконъ 0.80 x 1.60 . . . . . шт.	5	120	—	600	—	
„ 0.50 x 1.00 . . . . . „	32	45	—	1440	—	
Дверей . . . . . „	18	35	—	630	—	
„ зальныхъ . . . . „	6	100	—	600	—	
Полная установка парадной мраморной лѣстницы примѣрно: 90 ступеней = 158 пог. саж., съ устройствомъ коссауровъ и бетоннаго пола подъ ступени, балясенями . . . . . оптомъ	—	—	—	7000	—	
Лѣстница желѣзо-бетонная на сцену . . . . . оптомъ	—	—	—	500	—	
Лѣстница на хоры бетонно-мозаичная примѣрно: 180 арш. ступеней, съ коссаурами, балясенями и поручн. . . . . оптомъ	—	—	—	1500	—	

Наименованіе работъ и матеріаловъ	Количество	Цѣна руб.	Цѣна к.	Сумма руб.	Сумма к.	Примѣчаніе
Желѣзная рѣшетка на хорахъ съ поручнями . . . . . 29 п. с.	29.00	20	—	580	—	
Полное устройство внутри зданія водопровода и канализаціи .	—	—	—	1500	—	
На альфрейную работу	—	—	—	1000	—	
На работы въ существ. зданіи вызванныя пристройкой новаго зданія	—	—	—	2000	—	
Устройство пароводяного отопленія съ вентиляціей	—	—	—	8000	—	
На устройство лѣсовъ и друг. подготовительныхъ работъ	—	—	—	5000	—	
Пристройка части гдѣ столовыя и квартира экономa	—	—	—	9000	—	
Оборудованіе сцены	—	—	—	4000	—	
Администрація и техническій надзоръ	—	—	—	3000	—	
Разные мелочные расходы .	—	—	—	583	85	
И т о г о . . .	—	—	—	130,000	—	

Гражданскій Инженеръ *А. Петровецкій.*

Екатеринославъ.
Типографія К. А. Андрущенко, Стародворянская, 5.